



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4323/2024-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom High low system electronics d.o.o., Križ, Trg svetog Križa 4, OIB: 96719640881, zastupanom po punomoćniku Juraju Blažičku, odvjetniku iz Zagreba, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-879/2024-42 od 8. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 13. studenoga 2024.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba dužnika High low system electronics d.o.o., Križ, Trg svetog Križa 4, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-879/2024-42 od 8. listopada 2024.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je riješio:  
„I Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom High low system electronics d.o.o., Križ, Trg svetog Križa 4, OIB: 96719640881.  
II Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom High low system electronics d.o.o., Križ, Trg svetog Križa 4, OIB: 96719640881, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka“.
2. Prema obrazloženju, sud je na temelju stanja spisa a povodom podneska Ministarstva financija od 16. rujna 2024. primijenio odredbu čl. 64. Stečajnog zakona i donio pobijano rješenje.
3. Dužnik je podnio pravovremenu žalbu protiv označenog prvostupanjskog rješenja zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći u bitnom kako je sud donio pobijano rješenje prije zaprimanja dužnikovog očitovanja na navedeni podnesak Ministarstva financija te kako nisu ispunjene pretpostavke za primjenu čl. 64. Stečajnog zakona jer je podmirio obveze po osnovi predujma poreza i doprinosa. Predložio je ukidanje pobijanog rješenja te vraćanje predmeta na daljnje odlučivanje.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Stečajni zakon u čl. 64. st. 1. propisuje u kojim slučajevima će sud obustaviti predstečajni postupak pa je tako u točki 3. propisan slučaj ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka kasni više od 30 dana s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

6.1. Članak 67. st. 1. SZ-a propisuje da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovito poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s odredbom čl. 62.a st. 1. do 5. toga Zakona, a u st. 2. da u razdoblju iz st. 1. dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. toga Zakona. Članak 29. u st. 2. propisuje kako se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnog odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnog postupka, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, tražbine po osnovi naknade štete zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za doprinose na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospelim nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, plaćanja za troškove postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

7. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je sukladno citiranim odredbama pravilno i zakonito pobijanim rješenjem obustavio predmetni predstečajni postupak i utvrdio kako će se postupak nastaviti po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Razlozi koje žalitelj navodi u žalbi su neosnovani.

8. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Dostava podnesaka na očitovanje dužniku nije propisana odredbama Stečajnog zakona. Naime, prema odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, a odluke može donositi i bez usmene rasprave.

8.1. Međutim, bitne činjenice za pobijanu odluku vidljive su iz podataka u spisu. Nakon otvaranja predstečajnog postupka (19. ožujka 2024.) dužnik je više od 30 dana kasnio s plaćanjem dospjelih doprinosa i poreza prema plaći.

8.2. Iako u žalbi navodi da je podmirio sve obveze, iz dostavljenih priloga je vidljivo kako je 24. listopada 2024. uplaćen iznos od 8.900,00 EUR, dakle, nakon donošenja pobijanog rješenja. Dužnik nije dostavio dokaz o tome da su svi dugujući porezi i doprinosi podmireni. Postupak predstečajne nagodbe je strogo formalan postupak, u kojem postupku je jasno propisano da se plaće i doprinosi na plaće moraju podmirivati u propisanim rokovima.

9. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 36. SZ-a kada je obustavio stečajni postupak jer je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s uplatama doprinosa i poreza na plaću dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka te je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, dužnikova žalba odbijena kao neosnovana a i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 13. studenoga 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086f-00692**

Kontrolni broj: **03517-fd5f0-fa63d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.